



> Retouradres Postbus 16001 2500 BA Den Haag

Stibbe Advocaten en notarissen
T.a.v. [REDACTED]
Beethovenplein 10
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Contactgegevens
Koningskade 4
2596 AA Den Haag
Postbus 16001
2500 BA Den Haag

Contactpersoon

[REDACTED]
[REDACTED]@anvs.nl

Datum 9 januari 2025
Betreft Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk
ANVS-2024/20083

Bijlagen
2

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 8 maart 2024 heeft u namens Stichting Voorbereiding PALLAS-reactor (hierna: PALLAS) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de ANVS van 26 februari 2024 met kenmerk ANVS-2024/805.

Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Ik volg u in uw standpunt dat er meer informatie gelakt dient te worden onder de weigeringsgrond van vertrouwelijk gedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens. Ook heb ik meer informatie gelakt onder de weigeringsgrond van de veiligheid van de Staat. Dat betekent dat ik meer informatie uit de documenten zal lakken dan ik bij mijn primaire besluit heb gedaan. Voor de overige informatie blijft het primaire besluit in stand, onder verbetering van de motivering.

Verloop van de procedure

Op 9 maart 2023 heeft Stichting Laka met een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend. In dit verzoek heeft Stichting Laka de ANVS gevraagd om informatie openbaar te maken over het PSAR van de PALLAS-reactor en de beoordeling hiervan door de ANVS.

Op 26 februari 2024 heeft de ANVS een besluit genomen over dit verzoek. Hierin was besloten om de gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van gegevens die de persoonlijke levenssfeer schaden, die de veiligheid van de Staat kunnen schaden en vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens.

Omdat verwacht werd dat PALLAS en ICHOS het niet eens zouden zijn met de openbaarmaking van de documenten, heeft de ANVS gebruik gemaakt van de mogelijkheid van de uitgestelde verstrekking. Hierdoor hadden PALLAS en ICHOS de gelegenheid om bezwaar te maken en een verzoek in te dienen voor een voorlopige voorziening. PALLAS heeft hiervoor op 8 maart 2024 zowel een pro forma bezwaarschrift ingediend, als een verzoek om een voorlopige voorziening bij de Rechtbank Amsterdam.



Op 20 maart 2024 heeft de ANVS de ontvangst van dit bezwaarschrift bevestigd. In deze ontvangstbevestiging heeft PALLAS 8 weken de tijd gekregen om de gronden van het bezwaarschrift aan te vullen. In de tussentijd is de beslistermijn opgeschort.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Op 16 april 2024 heeft de Rechtbank Amsterdam een uitspraak gedaan in de procedure voor de voorlopige voorziening. Met deze uitspraak is het primaire besluit geschorst. Daarmee is ook de openbaarmaking van het PSAR opgeschort tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Ons kenmerk
ANVS-2024/20083

Op 19 april 2024 heeft u een brief gestuurd met een verzoek om op grond van artikel 7:4, zesde lid, Awb het bezwaarschrift en de overige documenten geheim te houden. Met dit verzoek heeft u verzocht om de stukken niet met derden te delen, afgezien van met ICHOS, daar de belangen van ICHOS en PALLAS hierin parallel lopen.

Op 13 mei 2024 heeft de ANVS u een brief gestuurd met de bevestiging dat dit verzoek om geheimhouding wordt ingewilligd. In deze brief heeft de ANVS u gevraagd om een algemene weergave van de bezwaargronden aan te leveren, zodat deze gedeeld kon worden met de derde-belanghebbende.

Op 14 mei 2024 heeft u de aanvulling op uw bezwaarschrift gestuurd. Daarmee is de beslistermijn weer hervat.

Op 24 mei 2024 heeft u de algemene weergave van de bezwaargronden aangeleverd. Deze zijn gedeeld met de derde-belanghebbende.

Op 26 juni 2024 heeft de ANVS een brief gestuurd om de beslistermijn te verdagen.

Op 1 augustus 2024 heeft u deelgenomen aan een hoorzitting bij de ANVS inzake deze bezwaarprocedure. Hierbij zijn PALLAS en ICHOS samen gehoord, mede ook omdat hun aangevoerde bezwaargronden nauw met elkaar in verband staan. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt (bijgevoegd).

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

Omdat de aangevoerde bezwaargronden van ICHOS en PALLAS nauw met elkaar in verband staan, worden deze hieronder ook samen behandeld.



In de bezwaarschriften en bij de hoorzitting op 1 augustus 2024 hebben PALLAS en ICHOS (samengevat) het volgende aangevoerd:

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Dual-use informatie

Primair maakt u bezwaar tegen de algehele publicatie van het PSAR. Hiervoor heeft u enkele gronden aangevoerd. Hierbij voert u onder meer aan dat de Woo niet van toepassing zou zijn op het PSAR, omdat de Dual Use-verordening (DU-verordening) en de Wet strategische diensten (Wsd) hierop van toepassing zijn. U voert aan dat de DU-verordening en de Wsd een uitputtend openbaarmakingsregime vormen voor het PSAR. In dat geval zou de Woo niet van toepassing zijn. Dit standpunt heeft u uitgebreid onderbouwd. U stelt dat ik in mijn primaire besluit te summier op dit standpunt ben ingegaan.

Ons kenmerk
ANVS-2024/20083

Niet gelakte titels en verwijzingen

Uw subsidiaire standpunt is dat het PSAR slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt zou moeten worden. U bent het oneens met de keuze van de ANVS om bepaalde informatie (die u wel als zodanig had aangemerkt) niet te lakken. Hierbij gaat het onder meer om de keuze van de ANVS om de titels die bij tabellen, figuren en hele paragrafen staan, niet te lakken. Ook heeft de ANVS informatie die al in het veiligheidsrapport staat niet gelakt. Daarnaast werden ook verwijzingen naar onderliggende documenten of onderzoeken niet gelakt.

U bent het oneens met de keuze om deze informatie niet te lakken. Zo stelt u dat door het niet lakken van de titels (en inhoudsopgaven) een persoon gericht zou kunnen zoeken in het PSAR en dat deze titels daarmee inzicht kunnen bieden in de informatie die eigenlijk niet openbaar gemaakt wordt ter bescherming van de Staat. Ook stelt u dat het niet uitgesloten is dat in de inhoudsopgaven informatie staat waarvan de openbaarmaking de veiligheid van de Staat in gevaar zou kunnen brengen.

Ook ten aanzien van de weigering om verwijzingen te lakken voert u aan dat onder concrete omstandigheden van het geval deze verwijzingen mogelijk ook gelakt zouden moeten worden ter bescherming van de veiligheid van de Staat.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Daarnaast maakt u bezwaar tegen de keuze van de ANVS om niet alle informatie, die door PALLAS en ICHOS als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens zijn aangemerkt, te lakken. Hierbij voert u aan dat de ANVS in het primaire besluit niet lijkt te erkennen dat het PSAR vertrouwelijk aan de ANVS is verstrekt.

U voert daarnaast ook aan dat, zelfs wanneer het niet vertrouwelijk zou zijn verstrekt, er altijd nog een belangenafweging moet plaatsvinden tussen het belang van de bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens en het algemene belang van openbaarmaking. Hierbij voert u (samen met ICHOS) aan dat het veiligheidsrapport van de PALLAS-reactor al openbaar is. Omdat dat document al openbaar is, heeft het publiek al veel informatie over de reactor beschikbaar. U stelt dat de ANVS bij de belangenafweging aan dit gegeven meer gewicht moet toekennen.

Ten aanzien van deze bedrijfs- en fabricagegegevens heeft u (samen met ICHOS) ook aangevoerd dat ook informatie die op zichzelf staand niet concurrentiegevoelig kan ogen, maar in samenhang met de andere informatie dit wel degelijk kan zijn.



Hierbij verwijst u onder meer naar de ontwerpcodes en standaarden die worden genoemd in het PSAR en naar de eerder genoemde verwijzingen en titels van tabellen. U voert aan dat de kennis, interpretatie en toepassing (en in samenhang beoordelen) van ontwerpcodes en standaarden zeer waardevolle en specifieke expertise is waaraan jarenlang onderzoek ten grondslag ligt, waardoor dit wel als bedrijfs- en fabricagegegevens kan worden aangemerkt.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2024/20083

Milieu-informatie

Ten slotte heeft ICHOS ook nog aangevoerd dat de ANVS ten onrechte alle gegevens als milieu-informatie heeft aangemerkt. Hierdoor geldt ten aanzien van de bedrijfs- en fabricagegegevens niet meer de absolute weigeringsgrond van de Woo, maar krijgt het een relatief karakter. Hierdoor moet er een belangenafweging worden gemaakt, die niet nodig was geweest als de informatie niet was aangemerkt als milieu-informatie. ICHOS stelt dat niet in te zien valt waarom de informatie in kwestie milieu-informatie zou zijn, omdat het PSAR vooral ziet op bouwkundige informatie en bouwkundige details. Ook stelt ICHOS dat de generieke wijze van informatie als milieu-informatie strijdig is met de Woo en dat er per zelfstandig onderdeel moet worden bekeken of iets milieu-informatie is (en of hier vervolgens een uitzonderingsgrond op van toepassing is).

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Hieronder zal ik gemotiveerd ingaan op de door u aanvoerde bezwaargronden. Ik zal hierbij beginnen met het primaire standpunt, ten aanzien van de DU-verordening en de Wsd. Wanneer ik namelijk dit standpunt zou honoreren, is een behandeling van de subsidiaire standpunten niet nodig.

Dual use

Hiervan heeft u aangevoerd dat dit een uitputtend openbaarregime vormt, waardoor de Woo niet van toepassing is op deze informatie. Ik volg u niet in dit standpunt.

De DU-verordening en de Wsd vormen een systeem waarbij een vergunning nodig is voor de export van producten voor tweërlei gebruik (Dual Use). Tweërlei gebruik betekent dat producten (of informatie) niet alleen voor civiele, maar ook voor militaire doeleinden kunnen worden gebruikt. Het PSAR bevat informatie die kan worden geclassificeerd als informatie voor tweërlei gebruik. Ook kan de publicatie van deze informatie, wanneer dit op de website van de ANVS zou gebeuren, ook worden gezien als export hiervan (omdat deze website ook toegankelijk is voor inwoners van andere landen). Deze standpunten, die u ook heeft aangevoerd in uw bezwaarschrift, spreek ik niet tegen.

Ik volg u echter niet in de opvatting dat het bestaan van een vergunningstelsel en exportregels voor producten voor tweërlei gebruik (de DU-verordening) hetzelfde is als een *uitputtend* openbaarmakingsregime.



**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2024/20083

In uw bezwaarschrift stelt u dat artikel 2, eerste lid, van de Wsd, samen gelezen met artikel 3 van de DU-verordening, een uitputtend bijzonder openbaarmakingsregime zijn. Artikel 2, eerste lid, van de Wsd stelt dat het verboden is om te handelen in strijd met artikel 3 van de DU-verordening. Artikel 3 van de DU-verordening stelt dat er een vergunning vereist is voor de export van producten voor tweërlei gebruik. Deze bepalingen zeggen op zichzelf niets over geheimhouding of openbaarmaking. Het lijkt niet de bedoeling te zijn geweest van de opstellers van deze verordening (en de daarop gebaseerde wetgeving) om hier een openbaarmakingsregime in het leven te roepen. Ik lees daarom in de artikelen zelf niet het bijzonder openbaarmakingsregime zoals u dat in uw bezwaarschrift aanvoert.

U onderbouwt uw bezwaar met jurisprudentie over bijzondere openbaarmakingsregimes en de DU-verordening. Ik heb deze jurisprudentie bestudeerd en lees hierin geen sluitende motivering voor uw standpunt. Ik licht dit toe.

Uit de door u aangehaalde jurisprudentie blijkt dat een algemeen openbaarmakingsregime (zoals de Woo) buiten toepassing moet blijven als er een bijzonder openbaarmakingsregime bestaat, dat is vastgelegd in een wet in formele zin. Daarbij moet dit openbaarmakingsregime uitputtend zijn, wat het geval is wanneer de regeling ertoe strekt te voorkomen dat door de toepassing van de Woo afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen van de wet.¹ In de jurisprudentie die u aanhaalt, ging het om onder meer om bepalingen uit de Gemeentewet en de Advocatenwet. In deze bepalingen gaat het specifiek om geheimhouding van bepaalde informatie. Hierbij blijkt uit de wettelijke bepalingen zelf hoe er wordt omgegaan met de geheimhouding van bepaalde informatie. Zoals eerder gesteld, ontbreekt een soortgelijke bepaling in de DU-verordening en de Wsd. Er is weliswaar een vergunning nodig voor de export van bepaalde goederen (waaronder technologie en daarmee informatie), maar uit de bepalingen over de vergunningplicht blijkt niet rechtstreeks iets over openbaarmaking of geheimhouding. Daarmee zie ik onvoldoende reden om aan te nemen dat de DU-verordening een soortgelijk bijzonder openbaarmakingsregime vormt als de wetten uit de door u aangehaalde jurisprudentie (en de wettelijke bepalingen zoals genoemd in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo). Deze jurisprudentie ondersteunt uw standpunt onvoldoende om dit te volgen.

Ten slotte overweeg ik hierbij ook dat de doelstelling van de DU-verordening ertoe strekt om te voorkomen dat producten voor tweërlei gebruik zonder vergunning worden geëxporteerd. Door het lakken van de meest gevoelige informatie (zoals beoordeeld door uw eigen deskundigen en door deskundigen bij de ANVS) bij de publicatie is er geen sprake meer van een mogelijke export van informatie over producten van tweërlei gebruik, waardoor de DU-verordening niet in de weg staat van de publicatie van het PSAR.

Nu ik niet uw primaire bezwaargrond honoreer, zal ik hierna ingaan op uw subsidiaire standpunten.

¹ ABRvS 7 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2718, r.o. 5.1.



Milieu-informatie

Ten aanzien van het standpunt dat de informatie uit het PSAR geen milieu-informatie zou zijn, overweeg ik het volgende.

ICHOS verwijst in hun bezwaarschrift naar artikel 19.1 van de Wet milieubeheer, waar een opsomming staat van soorten informatie die milieu-informatie vormen. Hierbij gaat ICHOS echter voorbij aan de jurisprudentie die is gewezen over milieu-informatie, waarin dit begrip nader is uitgewerkt. In de jurisprudentie is de reikwijdte van dit begrip uitgebreid.² Zo zijn niet alleen factoren die het milieu beïnvloeden of waarschijnlijk zullen beïnvloeden milieu-informatie, maar ook alle informatie over activiteiten die een impact hebben of kunnen hebben op deze factoren.³ Het PSAR bevat naar mijn oordeel meerdere hoofdstukken waar direct wordt gesproken over factoren die het milieu beïnvloeden. Zo worden in hoofdstuk drie elementen besproken over geologie, seismologie, meteorologie en biologische gevaren. Ook wordt het gebruik van land en water in dit hoofdstuk besproken. Ook in andere hoofdstukken, zoals hoofdstuk 12, wordt ingegaan op zaken als radioactief afval. Ook dit heeft een rechtstreekse link met bescherming van mens en milieu.

Het PSAR is een volledige beschrijving van de bouw van de PALLAS-reactor en de verschillende omstandigheden die daarbij van belang zijn. De technische informatie in het PSAR ziet op de bouw van de reactor en de veiligheid hiervan. Deze veiligheid ziet ook op het voorkomen van eventuele ongevallen met de reactor (en het voorkomen van de daaraan gekoppelde uitstoten naar de omgeving). Daarmee is de bouw van een reactor (en de informatie daarover) informatie over een activiteit die impact kan hebben op factoren die het milieu kunnen beïnvloeden. Deze informatie is in het PSAR dusdanig met elkaar verweven dat het hele PSAR informatie bevat over een activiteit die impact kan hebben op factoren die het milieu kunnen beïnvloeden. Ik beschouw het hele PSAR daarom als milieu-informatie, waardoor ik geen toepassing kan geven aan de absolute weigeringsgrond uit artikel 5.1, eerste lid, onder c van de Woo.

Daarmee moet alsnog een belangenafweging worden gedaan over de vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens in het PSAR.

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

U heeft in uw bezwaar aangevoerd dat de ANVS niet lijkt te erkennen dat het PSAR vertrouwelijk aan de ANVS is medegedeeld. Dit standpunt klopt niet, aangezien de ANVS in het besluit erkent dat uit de aanduiding 'restricted' blijkt dat de informatie vertrouwelijk is verstrekt aan de ANVS. Dit standpunt onderstreep ik hierbij nogmaals: het is duidelijk dat de informatie vertrouwelijk aan de ANVS is medegedeeld. Dit is dus geen punt van geschil.

Bij de belangenafweging over de vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens dient een afweging gemaakt te worden tussen het belang van het bedrijf, en het algemene belang van openbaarmaking. Zoals u en ICHOS hebben aangegeven, beschikt het publiek al over het Veiligheidsrapport, waar veel informatie over de PALLAS-reactor staat. In dat geval had de ANVS, zo stelt u, meer belang moeten

² ABRvS 3 juni 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BI6049.

³ ABRvS 30 juni 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM9643.



toekennen aan het belang van het bedrijf. In het kader van de heroverweging heb ik hier opnieuw naar gekeken. Tijdens de hoorzitting hebben u en ICHOS uitgebreid uiteengezet dat het PSAR en de informatie die daarin verwerkt is onderdeel is van uw intellectueel eigendom. Concurrenten zouden hun voordeel kunnen doen van die informatie, wanneer het PSAR gepubliceerd zou worden. Het gaat hierbij dan om getallen, berekeningen, maar ook om tekstuele passages met onderbouwingen en analyses. Ook de gekozen veiligheidsclassificaties van structuren, systemen en componenten zijn keuzes die het bedrijf heeft gemaakt, als een uitkomst van analyses gedaan door ICHOS en PALLAS. Ik acht het aannemelijk dat een deel van de informatie zoals die in het PSAR staat inderdaad bedrijfs- en fabricagegegevens zijn waar een concurrent zijn voordeel mee kan doen. Dit is allemaal informatie die op dit moment nog niet publiekelijk toegankelijk is (via bijvoorbeeld het Veiligheidsrapport).

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2024/20083

Ik heb daarom opnieuw gekeken naar de informatie in de PSAR-documenten waarvan u stelt dat ik deze onterecht niet heb gelakt. Voor een deel van deze informatie volg ik u erin dat ik niet voldoende belang heb toegekend aan het belang van het bedrijf, ten opzichte van het belang van openbaarmaking. Hierbij weeg ik ook mee dat het Veiligheidsrapport van de PALLAS-reactor reeds openbaar is, waarmee er een verminderd belang van openbaarmaking is van deze specifiekere informatie die het PSAR bevat. Het Veiligheidsrapport bevat immers al veel informatie waar het publiek nu toegang toe heeft. Ik heb daarom in het huidige besluit meer passages gelakt op grond van de weigeringsgrond van artikel 5, eerste lid, onder c van de Woo. Het gaat hierbij om passages in de documenten 4, 6-14 en 16-23. Uw bezwaar is op dit punt gegrond.

Er staat echter ook informatie in het PSAR die PALLAS en ICHOS gelakt willen zien, waar ik u niet in volg. Hierbij gaat het onder andere om de informatie die reeds in het gepubliceerde Veiligheidsrapport staat. Dit betreft bepaalde getallen, waarden en algemene informatie over de reactor. Omdat deze informatie al in het Veiligheidsrapport is opgenomen, kan ik deze informatie op grond van de Woo niet meer lakken. Het is immers al openbare informatie. De omstandigheid dat het in het PSAR in een andere context staat, maakt dit naar mijn oordeel niet anders. Ook het argument dat u deze informatie eigenlijk ook niet in het Veiligheidsrapport had willen opnemen, is voor mij geen reden om de informatie dan in het PSAR alsnog te lakken.

Ook volg ik u niet in uw standpunt om titels, inhoudsopgaven en referenties te lakken. De titels en inhoudsopgaven bevatten dusdanig algemene informatie dat hier naar mijn oordeel geen concurrentiegevoelige informatie in te lezen is. Ook de referenties naar andere documenten zal ik niet lakken. Deze namen van de documenten zelf bevatten naar mijn oordeel geen concurrentiegevoelige informatie. Dat betekent dat ik deze openbaar moet maken op grond van de Woo.



Veiligheid van de Staat

Het PSAR bevat ook informatie die op grond van de absolute weigeringsgrond van de veiligheid van de Staat (artikel 5.1, eerste lid, onder b) gelakt dient te worden. Ik verwijs voor mijn overwegingen op dit punt naar mijn oorspronkelijke besluit van 26 februari 2024. In de bij mijn oorspronkelijke besluit opgenomen documenten was deze informatie niet overal consequent gelakt. In dit huidige besluit heb ik wederom gekeken naar de informatie in het PSAR en heb passages gelakt die alsnog op grond van deze weigeringsgrond gelakt dienen te worden. Ik acht uw bezwaar op dit punt gegrond.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2024/20083

Conclusie

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Ik volg u in uw standpunt dat er meer informatie gelakt dient te worden onder de weigeringsgrond van vertrouwelijk gedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens. Ook heb ik meer informatie gelakt onder de weigeringsgrond van de veiligheid van de Staat. Dat betekent dat ik meer informatie uit de documenten zal lakken dan ik bij mijn primaire besluit heb gedaan. Voor de overige informatie blijft het primaire besluit in stand, onder verbetering van de motivering.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De Rechtbank Amsterdam heeft in de procedure van de voorlopige voorziening de publicatie van het PSAR opgeschort tot zes weken na de datum van de beslissing op bezwaar. Dat betekent dat de documenten zes weken na de dag van verzending van dit besluit naar de verzoeker zullen worden gestuurd. Ook zullen ze dan worden gepubliceerd op de website van de ANVS.

Hoogachtend,

DE AUTORITEIT NUCLEAIRE VEILIGHEID EN STRALINGSBESCHERMING,
namens deze,



dr. ir. Marco Brugmans,
plv. bestuursvoorzitter



Beroepsmogelijkheid

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank te Amsterdam, sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Het beroepschrift moet van een handtekening, datum, naam en adres van de indiener zijn voorzien. De indiener dient duidelijk aan te geven waarom hij beroep aantekent tegen het besluit op bezwaar. Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een afschrift te worden gevoegd van het besluit waartegen het beroep zich richt. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

Indien sprake is van onverwijlde spoed kan, naast het beroep, ook worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek tot een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Als burger kunt u uw beroepschrift of verzoek tot voorlopige voorziening ook via het digitale loket van de rechtbank verzenden (<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>).

Hiervoor dient u te beschikken over DigiD. Voor de behandeling van een beroep of een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2024/20083