

**Van:** ██████████ [ANVS](#)  
**Aan:** ██████████  
**Cc:** ██████████ [ANVS](#)  
**Onderwerp:** FW: Reactie ANVS op SF1-4v1, SF5-7v2, SF13v2 en SF14-15v2  
**Datum:** maandag 6 juli 2020 15:03:00  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Beste ██████████,  
Zie hierbij nog de reactie van ██████████ op de opmerkingen op SF14-15v2. Voor wat betreft het SF-rapport prima dus, maar onderstaande is goed voor jullie om te weten bij het opstellen van het globale eindrapport.

Groet,

██████████

---

**Van:** ██████████ - ANVS ██████████ [@anvs.nl](#)>

**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 09:43

**Aan:** ██████████ - ANVS <██████████ [@anvs.nl](#)>

**Onderwerp:** RE: Reactie ANVS op SF1-4v1, SF5-7v2, SF13v2 en SF14-15v2

Hoi ██████████,

COVRA heeft prima de opmerkingen zoals door ons gemaakt opgepakt. Met betrekking tot V6 heb ik nog wel het gevoel dat dit nog te dun geformuleerd wordt: 'de jaarlijkse dosisbrieven in personeelsdossier' is nog niet volledig conform Bbs: alle informatie mbt de blootstelling van de werker in een persoonlijke dossier en ook de medische keuringen. Het gaat dan ook om dosis opgelopen tijdens incidenten en medische onderzoeken nav incidenten. Ook gaat het om ruimtemonitoring en werkplekmonitoring etc. Van belang is dat alle informatie over de blootstelling van een medewerker, gedurende zijn dienstverband bij COVRA goed vastgelegd is en beschikbaar is. Alleen dosis zegt niet alles over de blootstellingsomstandigheden.

Als de feitelijk invulling van V6 hieraan voldoet en als we bij het invullen van verbetermaatregelen nav V6 hierover met COVRA van gedachten kunnen wisselen vind ik dat prima.

Groet

██████████

---

**Van:** ██████████ - ANVS ██████████ [@anvs.nl](#)>

**Verzonden:** donderdag 18 juni 2020 11:48

**Aan:** ██████████ - ANVS ██████████ [@anvs.nl](#)>

**Onderwerp:** RE: Reactie ANVS op SF1-4v1, SF5-7v2, SF13v2 en SF14-15v2

Hoi ██████████,

Volgens mij gaat dit redelijk in op wat we nog als aandachtspunten hadden. Dus ik heb COVRA meegedeeld dat we dit gewoon meenemen in de eindbeoordeling.

Mocht je hier nog iets afwijkends op willen laten weten, kan je dat dan uiterlijk volgende week doen? Dan weet COVRA ook of deze discussie zo afgesloten is.

Groet,

██████████

---

**Van:** ██████████ ██████████ [@covra.nl](#)>

**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 17:13

**Aan:** ██████████ - ANVS ██████████ [@anvs.nl](#)>

**CC:** ██████████ - ANVS ██████████ [@anvs.nl](#)>; ██████████ ██████████ [@nrg.eu](#)>; ██████████ [@covra.nl](#)>

**Onderwerp:** RE: Reactie ANVS op SF1-4v1, SF5-7v2, SF13v2 en SF14-15v2

Beste ██████████,

Op verzoek van ██████████ mail ik je onze antwoorden (zie bijlage) op jouw vragen over evaluatierapport SF14-15.

met vriendelijke groet,

██████████

---

**Van:** ██████████ - ANVS ██████████ [@anvs.nl](#)]

**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 14:07

**Aan:** ██████████

**CC:** ██████████ ██████████; ██████████

**Onderwerp:** Reactie ANVS op SF1-4v1, SF5-7v2, SF13v2 en SF14-15v2

Beste [REDACTED],

Zie bijgevoegd het reviewcommentaar op SF1 en SF2-4, ter bespreking volgende week. Daarnaast hieronder de reactie van de ANVS op versie 2 van de SF rapporten 5-7, 13 en 14-15. SF 5-7 versie 2:

De vanuit de ANVS gevraagde verbeteringen zijn afdoende verwerkt, inclusief de opmerking over de integrale criticiteitsbeheersing die niet in het SF5-7 rapport verwerkt is maar wel correct is toegevoegd in het rapport van SF1-4. De tweede versie van dit document is dus adequaat om als basis te dienen voor de globale beoordeling, er zijn geen verdere aanpassingen nodig.

SF 13 versie 2:

De ANVS constateert dat het rapport goed is aangevuld naar aanleiding van onze opmerkingen, behalve op de punten:

- Er staat nog steeds een verbeterpunt op pagina 15 (aantal beschikbare BHV'ers) dat later als aandachtspunt in de samenvattende lijst staat.
- Het verbeterpunt: integreer het bedrijfsnoodplan in het managementsysteem is voor wat betreft ANVS een tekortkoming.

Echter zijn deze punten niet van een dergelijke aard dat daarmee het document afgekeurd moet worden. Wel geeft de ANVS aan dat zij in de eindbeoordeling verwacht het eerste punt als verbeterpunt terug te zien en het tweede punt als tekortkoming. Versie 2 van het SF13 rapport is verder compleet en overzichtelijk en vormt dus een adequate basis voor de eindbeoordeling. SF 13-14 versie 2:

Op een drietal punten voldoen de in het rapport genoemde bevindingen nog niet helemaal aan de verwachtingen van de ANVS. COVRA kan het rapport hier nog op aanpassen of dit meenemen naar de eindbeoordeling. In dit geval zullen dit specifieke aandachtspunten vanuit de ANVS voor de beoordeling zijn. Als deze verbeterpunten in de eindbeoordeling niet grondig genoeg worden opgepakt door COVRA vormt dit mogelijk een afkeurgrond van het eindbeoordelingsrapport.

- SF-15 V4: Worden hier ook externe medewerkers bedoeld? Anders is het ANVS verbeterpunt (Bij 3.87 onder a wordt een verbeterpunt gesignaleerd welke niet is opgenomen in het clusterrapport.) nog niet goed begrepen en nog niet goed opgenomen. Dit punt was namelijk tweeledig. Het eerste deel (t.a.v. eigen medewerkers die ook buiten de deur werken) is wel geadresseerd, het tweede deel niet (t.a.v. externe aannemers, COVRA moet ook daarvan de dosis bewaken => blootstellingshistorie rest van het jaar opvragen). De verwachting is dat COVRA dit zo meeneemt in de eindbeoordeling.
- SF-15 V6: Het Bbs eist het bijhouden van persoonlijke dossiers. Dit is dus los van de registratie in NDRIS. ANVS verwacht dat dit verbeterpunt leidt tot een verbetermaatregel om de dosisadministratie van COVRA conform het Bbs te maken.
- SF-14 V11: Met dit verbeterpunt verwacht ANVS niet alleen een actualisatie maar ook een evaluatie (van de voorschriften, meetmethoden etc...)', dit moet niet alleen maar een administratieve controle maar echt een inhoudelijke evaluatie zijn.

Mocht dit rapport aangepast worden, kan het volgende nog meegenomen worden: Pagina 16, eerste paragraaf laat een verslechterende situatie zien, hier zouden nog de acties die door COVRA uitgevoerd zijn om dit tot 31uSv te beperken genoemd kunnen worden om het beeld duidelijker te maken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior Adviseur

Afdeling Nucleaire Veiligheid en Beveiliging

.....  
logo\_anvs\_25



**Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS)**

Koningskade 4 | 2596 AA Den Haag

Postbus 16001 | 2500 BA Den Haag

T [REDACTED]

E [REDACTED]@anvs.nl

I [www.anvs.nl](http://www.anvs.nl)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.