

Datum
12 maart 2002
Kenmerk
SAS/2002001698

Onderwerp

VERKLARING ALS BEDOELD IN ARTIKEL 18 KERNENERGIEWET JUNCTO ARTIKEL 8.19, TWEEDE LID, WET MILIEUBEHEER TEN BEHOEVE VAN NV EPZ (KERNENERGIECENTRALE BORSSELE)

Afgegeven door:

**DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN
MILIEUBEHEER,
DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN en
DE STAATSSECRETARIS VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID
(J.F. HOOGERVORST), in overeenstemming met
DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT en
DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VISSERIJ**

1. De verklaring

De voorgenomen verandering van de kernenergiecentrale Borssele zoals door NV EPZ, Zeedijk 32, Postbus 130, 4380 AC Vlissingen gemeld bij brief van 4 december 2001 voldoet aan artikel 18 Kernenergiewet (Kew) juncto artikel 8.19, tweede lid aanhef en onderdeel a van de Wet milieubeheer (Wm). Er bestaat geen aanleiding voor toepassing van artikel 18a van de Kew.

Van kracht wording van het besluit

Dit besluit wordt van kracht overeenkomstig artikel 20.3 van de Wet milieubeheer.

2. De melding en de aanleiding daarvoor

Op 6 december 2001 hebben wij van NV EPZ een op 4 december 2001 gedateerde melding, kenmerk KT/MvB/AJB/B01005828, krachtens artikel 18 Kew, juncto artikel 8.19 Wm ontvangen. Bij deze melding zijn vier bijlagen gevoegd, te weten:

1. Bijlage 1: Melding ex Artikel 18 Kernenergiewet: Verandering van organisatie
2. Bijlage 2: Actualisering veiligheidsrapport paragraaf 13.1
3. Rapport R4662 d.d. 26 juni 2001: Organisatie NV EPZ
4. Rapport Cla/Cla/R001, rev.1 d.d. 6 januari 2001: Toetsing nieuwe organisatie NV EPZ aan de regelgeving

Op 3 januari 2002 hebben wij een op 2 januari 2002 gedateerde aanvulling, kenmerk KT/MvB/Brg/B01005883, op de melding ontvangen.

De melding betreft de verandering van de organisatiestructuur van NV EPZ. Kort samengevat komt het er op neer dat een afsplitsing heeft plaatsgevonden van de elektriciteitscentrales in Brabant en Limburg naar een nieuwe vennootschap EEP BV en dat de elektriciteitscentrales in Zeeland (waaronder de kernenergiecentrale Borssele) in de NV EPZ zijn achtergebleven. De aandeelhouders van deze aldus gewijzigde NV EPZ zijn Essent en Delta voor ieder de helft. In bijlage 1 van de melding is één en ander nader toegelicht.

Als gevolg van deze wijziging is de beschrijving van de organisatie van de vergunninghouder niet meer in overeenstemming met hetgeen daarover is vastgelegd in hoofdstuk 13 van het vigerende veiligheidsrapport VR-KCB93.REV 2. In voorschrift I.1 van de Kew-vergunning van 26 mei 1999, kenmerk E/EE/KK/99004681, is vastgelegd dat de kernenergiecentrale dient te zijn ingericht en te worden bedreven in overeenstemming met dit veiligheidsrapport. Door de wijziging van de organisatie wordt daar dus niet meer aan voldaan en is aanpassing nodig. Met de onderhavige melding beoogt NV EPZ hieraan tegemoet te komen.

3. Wetgeving en procedures

Voor het in werking brengen en houden van de kernenergiecentrale te Borssele is aan N.V. Provinciale Zeeuwse Energie-Maatschappij (NV PZEM) te Middelburg vergunning verleend bij beschikking van de Ministers van Economische Zaken en van Volksgezondheid en Milieuhygiëne van 18 juni 1973, nr. 373/1132/EEK, zoals nader vastgesteld bij Koninklijk besluit van 13 september 1979, nr. 46, en laatstelijk gewijzigd bij beschikking nr. E/EE/KK/99004681 van 26 mei 1999. Bij beschikking van 25 april 1990, kenmerk E/EEK/90039894, is door het bevoegd gezag op grond van artikel 70, derde lid, Kew toestemming verleend voor de overdracht van de destijds vigerende Kernenergievergunningen van NV PZEM aan NV EPZ.

Voor het wijzigen van een dergelijke inrichting is in principe vergunning vereist krachtens artikel 15, onder b, Kew. Evenwel bestaat ook de mogelijkheid om in voorkomende gevallen daarvan melding te doen krachtens artikel 18 Kew.

Een melding als bedoeld in artikel 18 Kew juncto artikel 8.19, tweede lid, Wm kan onder voorwaarden worden gedaan voor veranderingen van de inrichting of van de werking daarvan die niet in overeenstemming zijn met de voor de inrichting verleende vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, maar die niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken. De voorwaarden houden in dat:

- de veranderingen niet leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- het voornemen tot het uitvoeren van de verandering door de vergunninghouder schriftelijk, overeenkomstig de krachtens artikel 8.19, zevende lid, onder a, Wm gestelde regels aan het bevoegd gezag is gemeld;

- het bevoegd gezag schriftelijk aan de vergunninghouder heeft verklaard dat de voorgenomen verandering aan de wettelijke criteria voldoet en de verandering geen aanleiding geeft tot ambtshalve wijziging of intrekking van de vergunning;
- voor de verandering van de inrichting, indien zij vergunningplichtig zou zijn geweest, geen milieu-effectrapport had moeten worden gemaakt.

De Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en van Economische Zaken zijn op grond van artikel 15a van de Kernenergiewet tezamen en in overeenstemming met de Ministers van Verkeer en Waterstaat, en van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, bevoegd te beslissen op de onderhavige melding.

4. Beoordeling van de melding

De wijzigingen in de organisatie van NV EPZ hebben geleid tot wijzigingen in paragraaf 13.1 van het veiligheidsrapport. In bijlage 2 van de melding wordt de aldus gewijzigde tekst van paragraaf 13.1 weergegeven. In bijlage 1 van de melding wordt één en ander nader toegelicht, waarbij ook de invloed van de reorganisatie op de reactorveiligheid en stralenbescherming nader in beeld wordt gebracht. Een nadere onderbouwing van de conclusies daarbij zijn gegeven in de hiervoor onder 2 genoemde rapporten R4622 en Cla/Cla/R001 die bij de melding gevoegd zijn.

De wijzigingen die aldus in paragraaf 13.1 van het veiligheidsrapport zijn doorgevoerd betreffen in hoofdzaak de omschrijving van de organisatie in paragraaf 13.1.1.1. Daarbij is geen organogram meer gegeven van de nieuwe organisatie omdat organisatiestructuren zelden permanent zijn. Met betrekking tot wijzigingen in de organisatiestructuur zal echter wel vooraf met de toezichthouder worden overlegd. Van groter belang is echter dat in deze paragraaf thans expliciet zijn vastgelegd de uitgangspunten waaraan de organisatie van de kernenergiecentrale moet voldoen. Deze uitgangspunten zijn gebaseerd op de Nucleaire Veiligheidsregels (NVR) 1.2, 2.2.1 en 1.3 waarvan het voldoen daaraan op zich reeds als verplichting geldt via voorschrift B.7 van de vigerende vergunning. Wij achten dit een goede zaak. Op deze wijze staat onomstotelijk vast welke uitgangspunten NV EPZ hanteert bij het vaststellen van haar organisatie. Voornoemd Rapport R4662 geeft een gedetailleerde uitwerking van de organisatie met taken en bevoegdheden zoals die in de nieuwe situatie zal functioneren. Rapport Cla/Cla/R001 geeft een toetsing van deze nieuwe organisatie aan de eisen die daaraan krachtens de NVR's, de Kew en de vergunning moeten worden gesteld. Uitkomst van die toetsing is dat, mits bepaalde actiepunten zijn uitgevoerd, de nieuwe organisatie daarmee in lijn is.

Wij hebben voornoemde beschrijvingen en toetsingen geëvalueerd en kunnen instemmen met de opzet en uitwerking van de nieuwe organisatie. Wij onderschrijven tevens de conclusie dat deze voldoet aan de daaraan te stellen eisen krachtens de NVR's, de Kew en de vergunning.

Wij zijn van mening dat de wijzigingen van de organisatie van NV EPZ niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken.

Het geheel overziende stellen wij vast dat:

- door de wijziging van de organisatiestructuur van NV EPZ aanpassing van paragraaf 13.1 van het veiligheidsrapport noodzakelijk is;
- de veranderingen van de organisatie niet leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- de veranderingen van de organisatie geen toename van de gevaarstelling, stralingsbelasting of andere milieuhinder tot gevolg heeft, zodat geen sprake is van andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die NV EPZ ingevolge de haar verleende Kew-vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken; en
- voor de onderhavige wijziging indien zij vergunningplichtig zou zijn geweest, geen milieu-effectrapport had moeten worden gemaakt.

Uit het voorafgaande concluderen wij dat de melding voldoet aan de daaraan te stellen eisen en kan worden geaccepteerd.

Dit heeft tot gevolg dat voorschrift I.1 van de vigerende vergunning tevens geldt voor de bij de melding als Bijlage 2 verstrekte geactualiseerde tekst van paragraaf 13.1.

5. Openbare kennisgeving en beroep

Van de zakelijke inhoud van dit besluit wordt openbaar kennis gegeven door plaatsing in de Staatscourant en de Provinciale Zeeuwse Courant.

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dat besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij bovengenoemde ministers (per adres Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Directie Stoffen, Afvalstoffen, Straling, IPC 645, Postbus 30945, 2500 GX Den Haag). Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van deze beschikking vermelde datum. Tevens kan de indiener van het bezwaarschrift gedurende de termijn dat bezwaar kan worden gemaakt een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht indienen bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage

6. Ondertekening

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.P. Pronk

De Minister van Economische Zaken,

mw. A. Jorritsma-Lebbink

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

drs. J.F. Hoogervorst